

# Rendimiento Académico Beneficiari@s 2011

## ANÁLISIS CUANTITATIVO

### Introducción

Es importante para nosotros, como institución orientada a ayudar a personas, poder medir y evaluar el impacto que tienen nuestros esfuerzos en esta tarea.

En el caso puntual de nuestros beneficiari@s, es fundamental saber de qué manera impactan la ayuda económica y la contención a través de las tutorías, en sus resultados académicos.

### Metodología

Para evaluar el rendimiento académico de los Beneficiari@s en este año hemos analizado las variables **materias cursadas (MC)**, **materias aprobadas (MA)**, **materias desaprobadas - a recursar - (MD)** y **materias pendientes (MP)**. De esta manera pudimos observar el rendimiento general los beneficiari@s y en particular el **grado de dificultad** que presentan, contrastando las materias cursadas con las materias desaprobadas ( $MD \times 100 / MC$ ).

Para el análisis de la información obtenida se ha de tener en cuenta las siguientes variables:

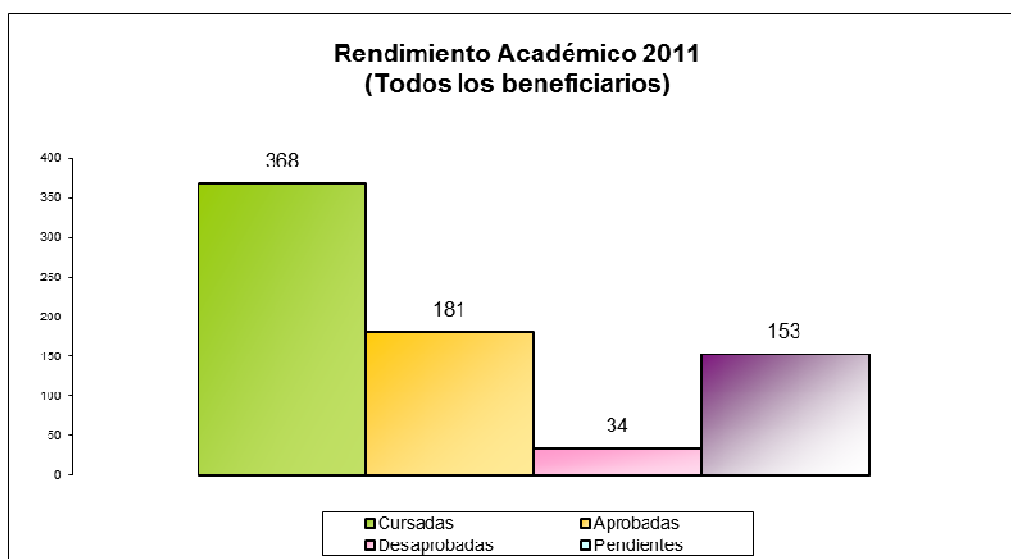
- Los datos de este informe representan una foto tomada en este momento del año, fines de febrero de 2012. Las materias aprobadas corresponden a las **rendidas durante todo el año 2011**, quedando aún pendientes algunos finales a rendir.
- Las diferencias entre las distintas instituciones en cuanto a cursadas, promociones, exámenes finales, etc., nos han obligado a realizar un análisis pormenorizado del rendimiento en cada tipo de institución: pública, privada o instituto terciario.
- Es interesante analizar el rendimiento de los beneficiari@s con respecto al tiempo que llevan cursando la carrera. Es por ello que también hicimos la distinción por año de cursada.

## Resultados

### 1) Rendimiento académico 2011 (todos los beneficiari@s)

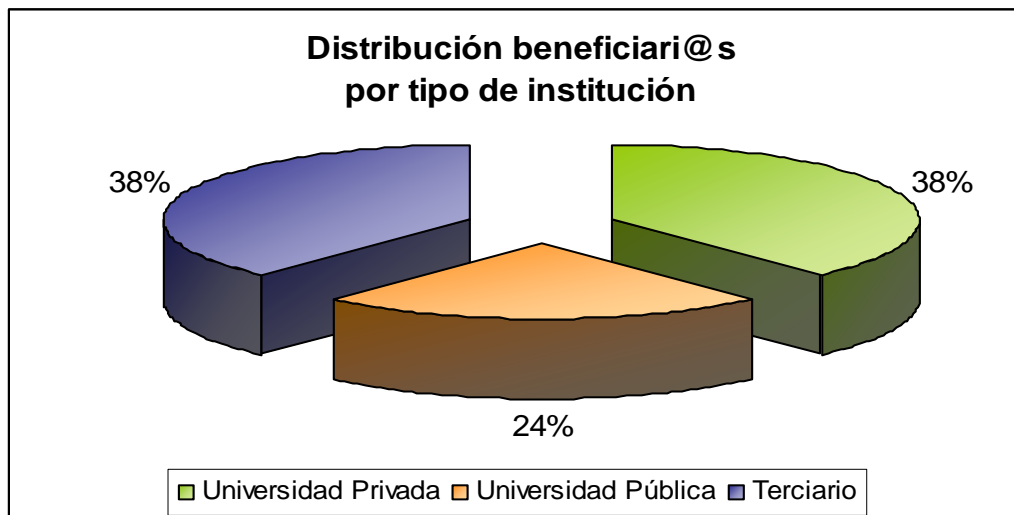
Al analizar la totalidad de materias cursadas, aprobadas, desaprobadas y pendientes por todos los beneficiari@s (50) obtuvimos los siguientes resultados.

Del total de 368 materias cursadas, se aprobaron 181, se desaprobaron 34 y quedan pendientes de rendir 153. El grado de dificultad general fue del 9%.

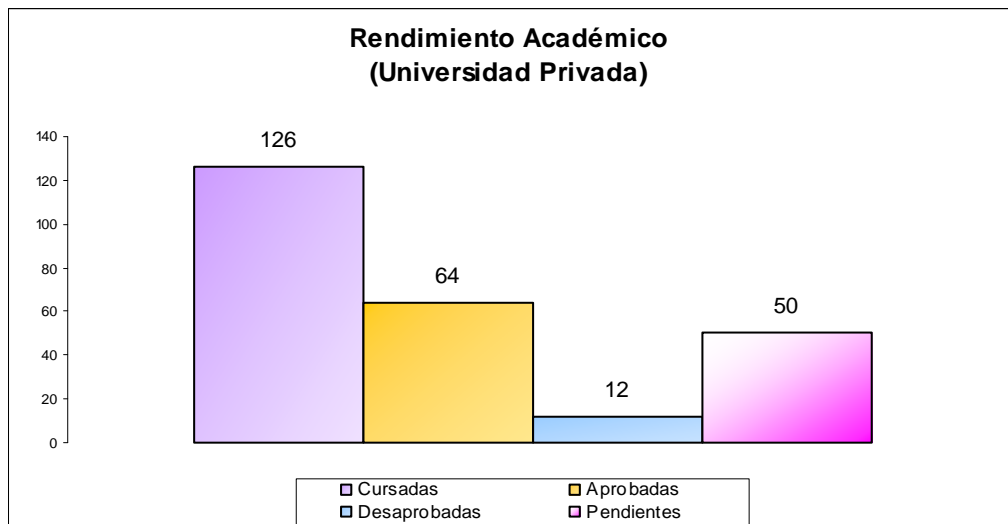


### 2) Rendimiento Académico 2011 (por institución)

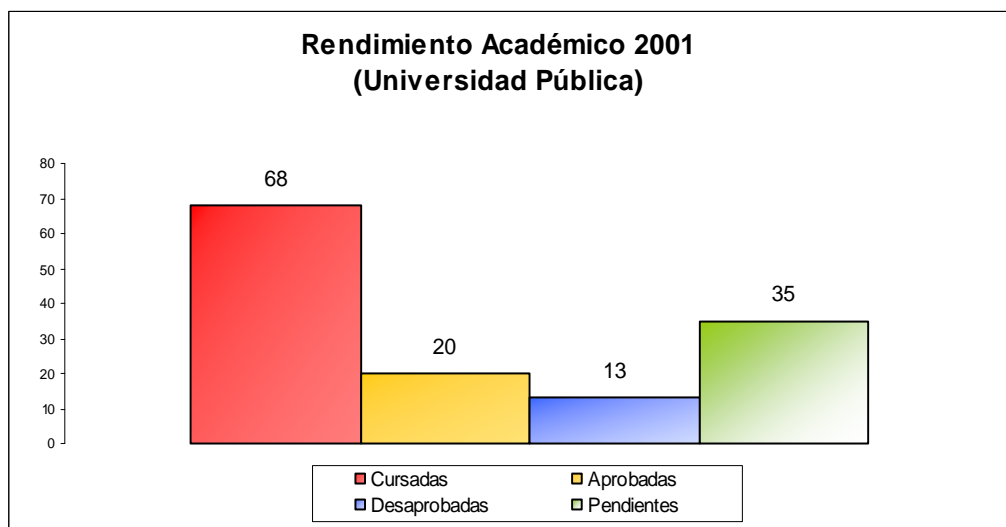
La distribución de los beneficiari@s por institución se determina en tres grandes grupos: **Universidad Privada** (19), **Universidad Pública** (12) e **Institutos Terciarios** (19).



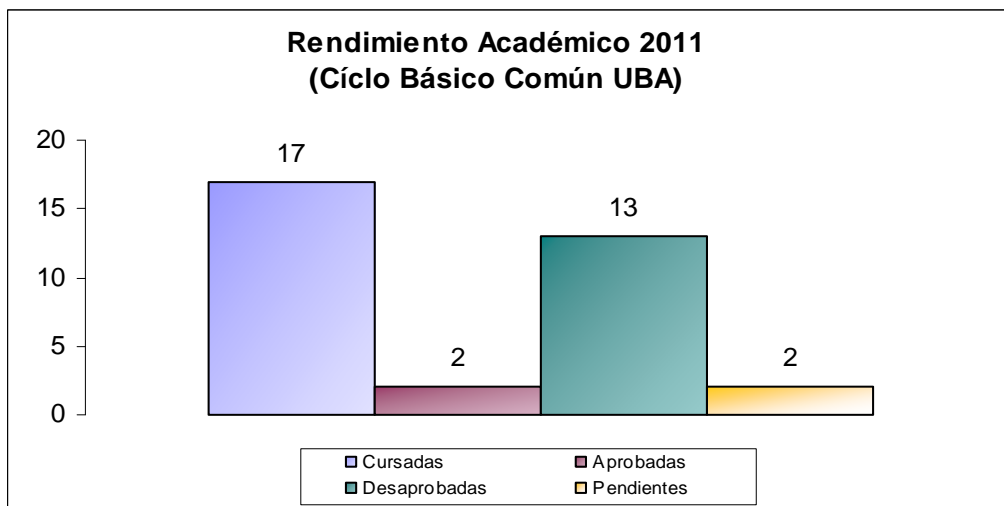
- **Universidad Privada:** las materias cursadas por 19 beneficiari@s fueron 126. Se aprobaron 64, desaprobaron 12 y pendientes de rendir 50. El grado de dificultad fue del 10%.



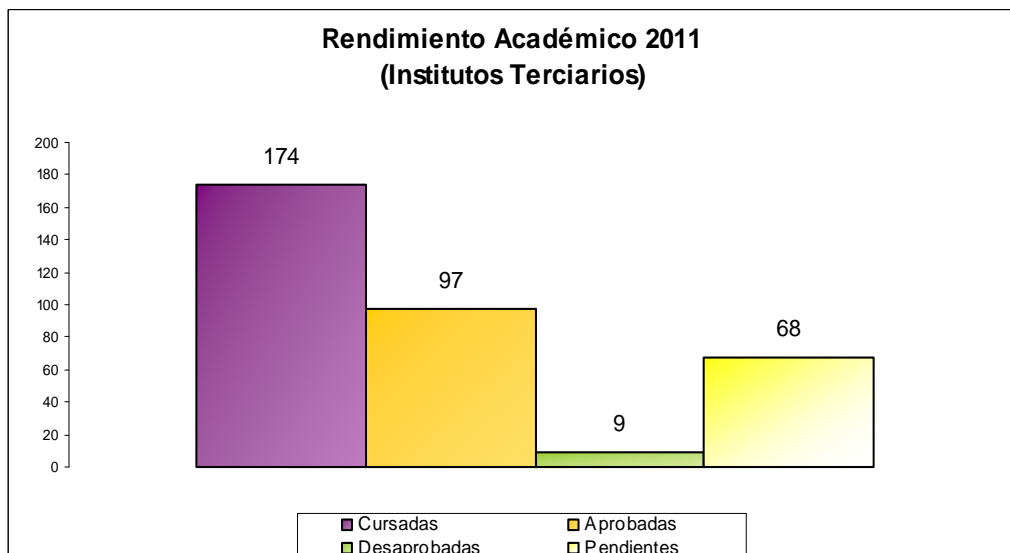
- **Universidad Pública:** en este caso las materias cursadas por 12 beneficiari@s fueron 68. Las aprobadas 20, las desaprobadas 13 y pendientes de rendir 35. El grado de dificultad ascendió al 19%.



Cabe distinguir el caso puntual de los beneficiari@s que cursan el **Ciclo Básico Común** en la **UBA**. De las 17 materias cursadas por 6 beneficiari@s, sólo se aprobaron 2, se desaprobaron 13 y pendientes de rendir 2. El grado de dificultad fue el más alto, teniendo un valor de 76%.

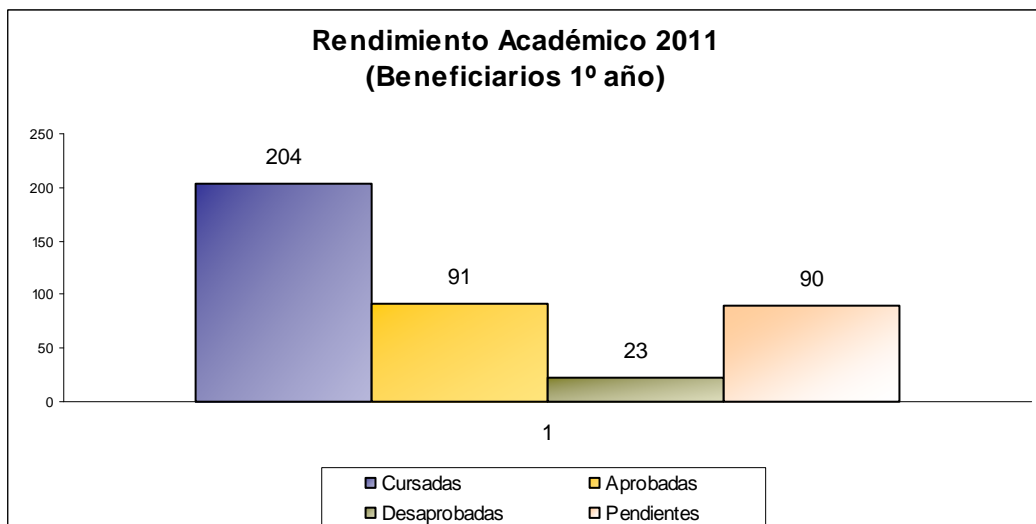


- **Instituto Terciario:** los 19 beneficiari@s cursaron 174 materias, aprobaron 97, desaprobaron 9 y pendientes de rendir 68. El grado de dificultad fue el más bajo de todos, con un valor del 5 %.

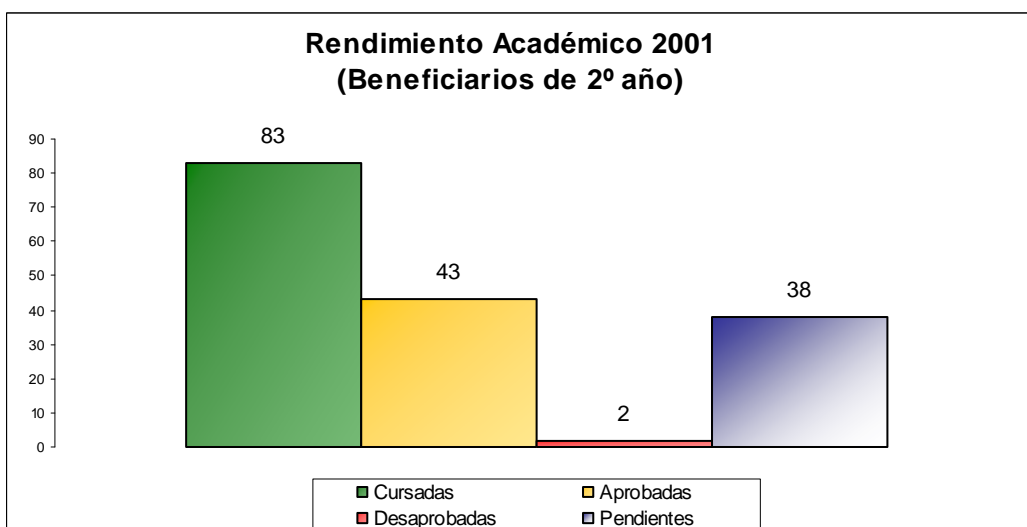


### 3) Rendimiento Académico 2011 (por año de carrera)

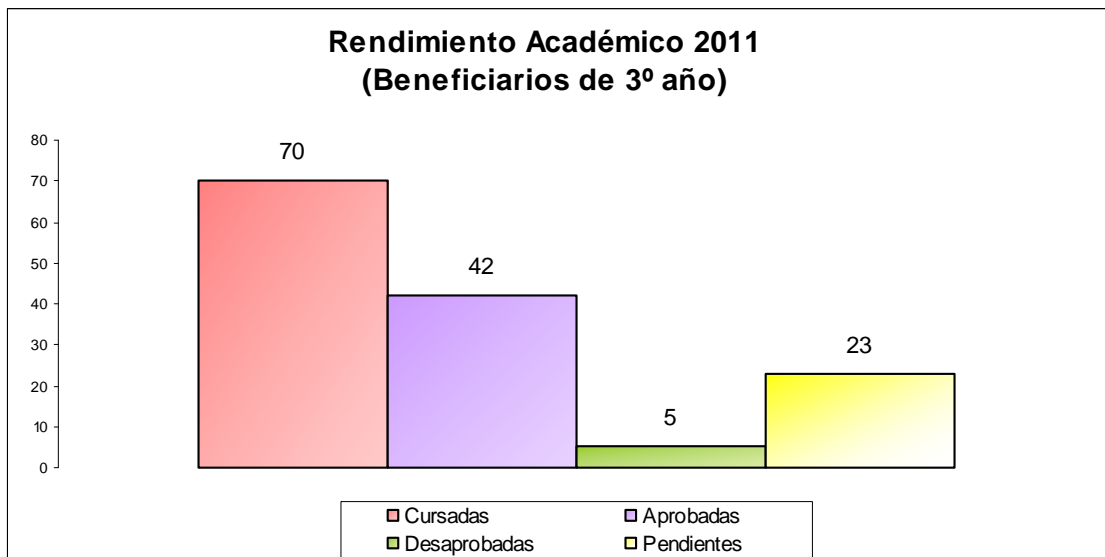
- **Primer año:** las materias cursadas por 36 beneficiari@s fueron 204, las aprobadas 91, las desaprobadas 23 y quedaron pendientes de rendir 90. El grado de dificultad fue del 11%.



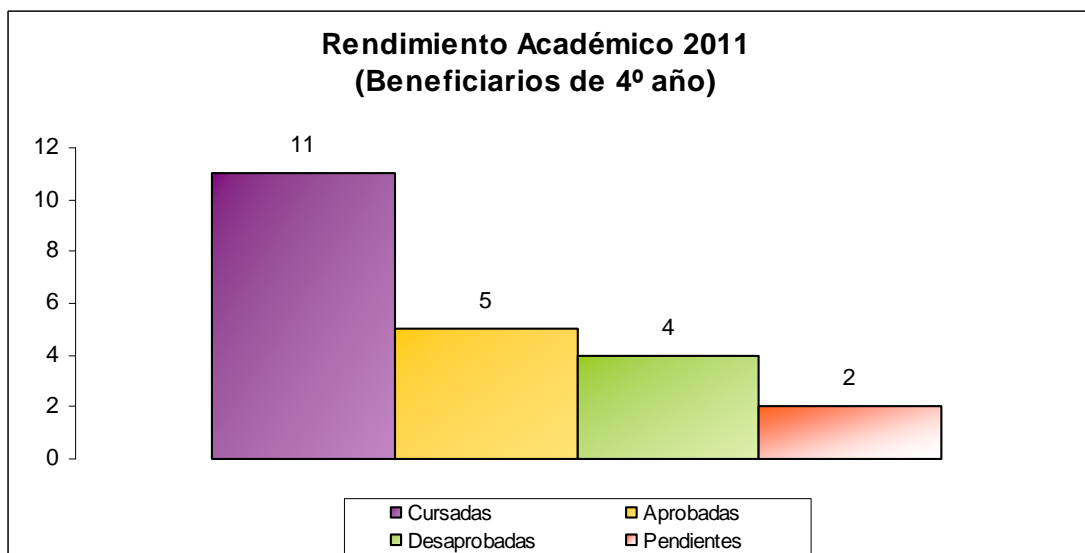
- **Segundo año:** los 12 beneficiari@s cursaron 83 materias, aprobaron 43, desaprobaron sólo 2 y quedaron pendientes de rendir 38. El grado de dificultad fue del 2%.



- **Tercer año:** 9 beneficiari@s aprobaron 42 materias, desaprobaron 5 y pendientes de rendir 23 de las 70 cursadas. El grado de dificultad fue de un 7 %.



- **Cuarto año:** en este caso las materias aprobadas por 2 beneficiari@s sobre 11 cursadas, fueron 5, desaprobadas 4 y dejaron pendientes a rendir 2. El grado de dificultad descendió a 36 %.



## ANÁLISIS CUALITATIVO

### Introducción

Para realizar un análisis completo de la situación académica de los beneficiari@s, creemos importante tener en cuenta también variables externas que pueden afectar negativamente su rendimiento.

### Metodología

Durante la jornada de integración del sábado 17 de septiembre, una de las actividades estuvo orientada a conocer y trabajar las *dificultades* de los beneficiari@s.

Utilizando la consigna “Entre todos piensen y escriban a continuación todas aquellas dificultades que se les presentan a diario y que complican su objetivo de estudiar y recibirse”, trabajamos en pequeños grupos y luego en una puesta en común grupal.

### Resultados



Con respecto a las *dificultades* que surgieron de la actividad, se clasificaron por ejes temáticos y se ordenaron de acuerdo a la cantidad de veces que fueron nombradas:

#### 1º) Tiempo

Se mencionaron: “la falta de tiempo”, “falta de organización”, “el cumplimiento de horario”, “contar con un cronograma de estudio/trabajo/tiempo libre”, “organizar los horarios de estudio”, “llegar a horarios muy tardes, dormir poco, alimentarse mal, falta de conversación familiar”, “dejar todo para último momento”.

#### 2º) Lugar de estudio



Se mencionó: “el lugar físico, encontrar un lugar para estudiar”, “dificultad, distracción en el ámbito de estudio”, “la falta de concentración”.

### 3º) Cuestiones físicas y psicológicas personales

Se mencionaron: “cansancio”, “falta de predisposición (dejar todo para último momento)”, “las distracciones”, “falta de voluntad”, “emociones (situaciones personales que influyen negativamente)”, cansancio físico y mental (stress)”, “dormir poco”, “alimentarse mal”, “falta de concentración”.

### 4º) Familia, afectos, amigos

Surgieron: “los problemas personales y familiares, ajenos al estudio pero que influyen”, “relaciones y amistades tóxicas”, “situaciones cotidianas del hogar”, “...cuidar a los hermanos, limpieza de la casa”.

### 5º) Dinero

Se habló de: “la inestabilidad económica”, “materiales de estudio”. “dificultades económicas (libros, transporte, apuntes, alimentos)”.

### 6º) Transporte

Se mencionaron: “transporte (paro, manifestaciones, cortes)”, “el viaje”.

### 7º) Responsabilidades

Tales como: “trabajo”, “la rutina, las responsabilidades a diario”, “...organizar los horarios de estudio ya que tenemos distintas responsabilidades que requieren tiempo y disposición (cuidar a los hermanos, limpieza de la casa, el trabajo)...”.

### 8º) Otras

También surgieron: “inseguridad en la calle”, “falta de motivación por parte de los profesores”

## CONCLUSIONES

De acuerdo a la información cuantitativa y cualitativa relevada, se pueden observar las siguientes tendencias:

- El rendimiento general de los beneficiari@s fue bueno ya que sólo hubo un 9% de materias desaprobadas sobre el total de cursadas, aunque cabe destacar que aún quedan materias pendientes a rendir que casi igualan en cantidad a las materias aprobadas. Es importante tener en cuenta también la influencia directa de variables sociales, económicas, educativas y personales que afectan fuertemente su desempeño académico.
- El rendimiento académico en la Universidad Privada y en los Institutos Terciarios fue bueno, teniendo en cuenta que el grado de dificultad sólo ascendió al 10% y 5% respectivamente. En cambio la Universidad Pública obtuvo un índice de dificultad más elevado (19%), sobre todo en el primer año de ingreso con el Ciclo Básico Común, cuando asciende al 76%. Este grado de dificultad se debería a varios factores, destacando como el más importante la brecha existente entre el nivel con que los beneficiarios egresan del secundario y el requerido en el Ciclo Básico Común. Y no sólo se trata del nivel académico sino de las carreras elegidas consideradas "duras" (sistemas, administración, Ingeniería) y también del nivel de proactividad que los chicos necesitan para ser efectivos dentro del sistema de la Universidad de Buenos Aires. De igual manera es importante destacar que tanto las Universidades Privadas como los Institutos Terciarios poseen una estructura organizativa que favorece el rendimiento de los beneficiari@s. No así la Universidad de Buenos Aires (UBA), que con su complejidad administrativa y académica, sumadas a las dificultades de la realidad de los beneficiari@s, obstaculiza el rendimiento académico de los mismos.
- El rendimiento de los beneficiari@s pareciera ir mejorando a medida que avanzan en los años de cursada, exceptuando a los beneficiari@s de cuarto año que alcanzaron un grado de dificultad del 36%. Esto hablaría de una adaptación mayor al ritmo de estudio y exigencia impuestos por la carrera a medida que van pasando los años de cursada. Aunque este punto también está afectado por las variables cualitativas a las que referimos anteriormente.

Como conclusión final es importante destacar la situación de todos los beneficiarios 2011: sólo el 6% de los beneficiari@s abandonó el programa, 14% egresó (de los cuales el 50% continúa estudiando dentro del Programa) y el 8% cambió de carrera o lugar de estudio. A su vez el 72% restante, continúa sus estudios dentro del Programa. Creemos que este es un logro conjunto de beneficiari@s, tutores y equipo de trabajo de Integrar.

